



**JAVNO PREDUZEĆE ZA PREVOZ PUTNIKA U  
GRADSKOM I PRIGRADSKOM SAOBRAĆAJU  
„SUBOTICA-TRANS“ SUBOTICA**

Adresa: Segedinski put 84 24000 Subotica; Web stranica: [www.sutrans.rs](http://www.sutrans.rs); E-mail:  
[sutrans@sutrans.rs](mailto:sutrans@sutrans.rs)

PIB: 100960042; Matični broj: 08049548; Šifra delatnosti: 4931; RS APR BD. 4415/2005  
Telefoni : Centrala: 024/ 547-777; Faks: 024/ 548-304; Turistička agencija: 024/ 555-466;  
Informacije na autobuskoj stanici: 024/ 555-566; Prodaja mesečnih karata/fax: 024/555-488;

Subotica: ..... ; Vojvođanska banka a.d. Novi Sad TR:355-1010047-73  
Naš broj: 04/2-3078/2 ..... Vaš broj: ..... ; Banka Intesa a.d. Beograd TR:160-920061-28  
Naš znak: ..... Vaš znak: ..... ; Komercijalna banka a.d. Beograd TR:205-179140-48

**Питање и одговор бр. 7 – ЈН бр. 03/15 – Набавка услуге осигурања (ознака 66510000-8)**

Комисија за јавну набавку ЈН бр.03/15 – Набавка услуге осигурања (ознака 66510000-8), је дана 10.11.2015. године примила Питање за јавну набавку ЈН бр.03/15, заведену код наручиоца под бројем 04/2-3078/1, која је дана 28.10.2015. године заједно са Позивом за подношење понуде објављена на Порталу јавних набавки и на сајту наручиоца.

### Питање:

Poštovani,

U skladu sa odredbama stava 2. i stava 3. člana 63. Zakona o javnim nabavkama molimo vas za pojašnjenje konkursne dokumentacije u postupku javne nabavke usluge osiguranja po partijama u otvorenom postupku broj 03/15 i to u sledećem delu:

- Elementi kriterijuma na osnovu kojih se dodeljuje ugovor i metodologija za dodelu pondera za svaki element kriterijuma;
- Model ugovora.

Naručilac je u delu konkursne dokumentacije "Elementi kriterijuma na osnovu kojih se dodeljuje ugovor i metodologija za dodelu pondera za svaki element kriterijuma" za Partiju 1 i Partiju 2 odredio da je kriterijum za izbor najpovoljnije ponude ekonomski najpovoljnija ponuda i da će se ponude za ove partije rangirati na osnovu sledećih kriterijuma:

1. Ponuđena cena.....65 pondera;
2. Ažurnost u rešavanju šteta.....20 pondera;
3. Preventiva.....15 pondera.

Dalje, Naručilac je za Partiju 3 odredio da je kriterijum za izbor najpovoljnije ponude ekonomski najpovoljnija ponuda i da će se ponude za ove partije rangirati na osnovu sledećih kriterijuma:

1. Ponuđena cena.....80 pondera;
2. Ažurnost u rešavanju šteta.....20 pondera;

Ističemo da je sa aspekta sadržine konkretne javne nabavke Naručilac nelogično kao element kriterijuma u sve tri partije odredio ažurnost u rešavanju šteta jer ovaj kriterijum nikako ne govori o kvalitetu pojedinačnih ponuda za konkretan postupak javne nabavke, niti je u vezi sa izvršenjem konkretnog ugovora o javnoj nabavci, već predstavljaju određene poslovne rezultate ponuđača u prethodnoj godini, pa stoga ne postoji ni logično opravdanje da isti bude određen kao element kriterijuma na osnovu kojeg će Naručilac doneti odluku o dodeli ugovora.

Naime, naručilac može odabrati samo one kriterijume koji se odnose na izvršenje konkretnog ugovora o javnoj nabavci a ne i one koji se odnose na realizaciju nekih drugih, ranije zaključenih ugovora, niti ostale okolnosti koje nisu u vezi sa izvršenjem konkretne usluge osiguranja koja je predmet javne nabavke.

U prilog navedenom govori i načelni pravni stav sa Opšte sednice Republičke komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki od 27.12.2013. godine.

Takođe, a u vezi elementa kriterijuma "Preventiva" u partijama 1 i 2 nije niti opisan ni vrednovan i nije u logičkoj vezi sa predmetnom javnom nabavkom.

Naime, s obzirom da je predmet javne nabavke usluga osiguranja imovine i lica, obaveza samog naručioca shodno članu 926. stav1. Zakona o obligacionim odnosima ("Sl. list SFRJ", br. 29/78, 39/85, 45/89 - odluka USJ i 57/89, "Sl. list SRJ", br. 31/93 i "Sl. list SCG", br. 1/2003 - Ustavna povelja) jeste da sprovede propisane, ugovorene i sve ostale mere potrebne da se spreči nastupanje osiguranog slučaja, a ukoliko osigurani slučaj nastupi, osiguranik (naručilac) je dužan preduzeti sve što je u njegovoj moći da se ograniče njegove štetne posledice, te osiguravači nisu dužni da ulažu bespovratna novčana sredstva koja bi se koristila za eventualno sprečavanje nastanka posledica nastupanja osiguranog slučaja.

Naručilac nije u konkursnoj dokumentaciji jasno i precizno opisao i vrednovao ovaj kriterijum.

II Dalje, u članu 15. modela Ugovora za partiju 1 i 2 Naručilac je definisao obavezu osiguravača da periodično odnosno tromesečno izvesti Osiguranika u pogledu izvršenja obaveze plaćanja poreza i doprinosa za svoje zaposlene angažovane u realizaciji ove javne nabavke (ukupno 5 zaposlenih u organizacionoj jedinici u Subotici) niti je precizirao zahtevanu stručnu spremu zaposlenih.

Molimo za pojašnjenje ove odredbe Modela ugovora budući da Naručilac nije odredio kao uslov za učešće angažovanje zaposlenih prema mestu sedišta Naručioca a sve imajući u vidu da poslodavac shodno članu 173. Zakona o radu ima mogućnost, da ako priroda posla to zahteva, zaposlenog premesti u drugo mesto rada van sedišta poslodavca, odnosno njegovog organizacionog dela, već isključivo insistira da zaposleni budu zaposleni u organizacionoj jedinici u Subotici.

Pozivamo Naručioca da još jednom razmotri sadržinu konkursne dokumentacije i ispravi navedene nedostatke je ovakvo postupanje Naručioca onemogućava ponuđače da sačine prihvatljivu ponudu. U suprotnom bićemo prinuđeni da u skladu sa odredbama člana 149. Zakona o javnim nabavkama podnesemo Zahtev za zaštitu prava ponuđača.

### **Одговор:**

Комисија за јавну набавку ЈН бр.03/15. у законском року од 3 дана од дана пријема питања, доставља одговор и истовремено га објављује на Порталу јавних набавки и на својој интернет страници.

I U konkursnoj dokumentaciji naručilac je opredelio kriterijum, elemente kriterijuma i metodologiju dodele pondera na str. 28 - 31 u delu 5) Kriterijumi za dodelu pondera, a sve u skladu sa članom 84. Zakona o javnim nabavkama. U konkretnoj javnoj nabavci naručilac je pojedinim elementima dao veći relevantni značaj u odnosu na druge, a cena je dobila najveći broj pondera za svaku od tri partije. Pošto se po osnovu cene može ostvariti veći broj pondera u odnosu na druge, ponuđači mogu da postignu prednost nudeći bolju i kvalitetniju ponudu u delu koji je naručiocu i najrelevantniji, u konkretnom slučaju to je cena za sve tri partije. Za partiju 1. i 2. ponuđena cena nosi 65 pondera, više nego preostala dva elementa kriterijuma zajedno (ažurnost + preventiva = 35 pondera), dok je za partiju 3. razlika još veća u korist ponuđene cene, 80 pondera u odnosu na 20 koliko iznosi maksimalan broj pondera za ažurnost. Ostali elementi kriterijuma su takođe naručiocu važni imajući u vidu da je odabrao da ih primeni, s tim da je njihov značaj naručiocu nešto manji u odnosu na ponuđenu cenu po osnovu koje se može ostvariti najveći broj pondera. Naručilac se u delu 5. Kriterijumi za dodelu pondera u kome je precizno navedena metodologija dodele pondera, rukovodio principima neutralnosti i objektivnosti uzimajući u obzir svoje konkretne potrebe kao osiguranika trudeći se da izabere relevantne elemente oko kojih će se ponuđači nadmetati u svojim ponudama. Rukovodeći se svojim realnim i objektivnim potrebama, naručilac se opredelio da bude: cenu,

ažurnost u isplati šteta kao pokazatelj kvaliteta i preventivu, jer su mu ova tri elementa najznačajnija za konkretan ugovor o javnoj nabavci. Naručilac je odredio unapred prepoznatljive i odredive parametre za svaki od ova tri elementa kriterijuma na osnovu kojih će vršiti ocenjivanje i vrednovanje ponuda za partiju 1 i 2.

Naručilac se opredelio da prilikom bodovanja primeni kriterijum ekonomski najpovoljnije ponude i tom prilikom je kao pokazatelj kvaliteta opredelio elemenat kriterijuma: ažurnost u rešavanju šteta. Naručilac je za sve tri partije predvideo kao jedan od elemenata kriterijuma ažurnost u rešavanju šteta rukovodeći se svojim objektivnim i realnim potrebama i značajom koji ova usluga ima za naručioca. Naručilac smatra da je postupio u skladu sa stavom Republičke komisije jer je ažurnost u isplati šteta vrlo značajna za konkretan ugovor o javnoj nabavci kao pokazatelj kvaliteta izvršene usluge osiguranja. Kvalitet kao elemenat kriterijuma je predviđen čl. 86. stav 2. tačka 6) Zakonom o javnim nabavkama. Izuzetno je značajno da osiguravač bude ažuran i da se eventualne naplate sume osiguranja ostvare u što kraćem roku, a konkretan elemenat kriterijuma je formiran tako da ponuđači imaju jednake uslove za iskazivanje ažurnosti. S obzirom da je NBS nadležna za izdavanje dozvola za obavljanje poslova osiguranja kao i da NBS vrši nadzor nad obavljanjem delatnosti osiguranja, naručilac se rukovodio da je ova institucija itekako kompetentna za ocenu rada osiguravajućih društava te je opredelio da će koristiti zvanični izveštaj ove institucije koja objavljuje Izveštaj o broju šteta po društvima za osiguranje za svaku kalendarsku godinu. Podaci su javno dostupni na internet stranici NBS-a i isti su pokazatelj uspešnosti osiguravajućeg društva, ali posredno su pokazatelj i kvaliteta usluge osiguranja koje ono pruža. Stanovište Republičke komisije zasnovano na stručnom mišljenju NBS-a je da ažurnost u rešavanju šteta predstavlja pokazatelj sposobnosti društva za osiguranje u izvršavanju preuzetih obaveza iz ugovora o osiguranju. Naručilac se opredelio za ovaj elemenat kriterijuma kako bi u fokus stavio prihvatljive ponude ponuđača (pojedinačne ponude za konkretan postupak javne nabavke) i izabrao onu ponudu koja ima najbolji odnos između ponuđenog kvaliteta i cene.

Naručilac izborom ovog elementa kriterijuma nije vršio selekciju ponuđača niti je diskriminisao ponuđače, jer je širem krugu ponuđača omogućio da ostvare određeni broj pondera po ovom elementu kriterijuma što znači da je postupio u skladu sa čl. 10., 12., 84. i 85. Zakona o javnim nabavkama, jer je predvideo da će se samo ažurnost manja od 80% bodovati sa 0 pondera. Rangiranje ponuda se vrši dodeljivanjem određenog broja pondera za svaki od predviđenih elemenata kriterijuma i nije ograničeno samo na onog ponuđača koji može da ostvari maksimalan broj pondera.

II Podnosilac zahteva navodi da elemenat kriterijuma – preventiva nije jasno i precizno opisan i vrednovan u konkursnoj dokumentaciji.

Pod sredstvima preventive naručilac podrazumeva sredstva dobijena od osiguravača koja će namenski usmeriti u preventivnu zaštitu radi sprečavanja osiguranog slučaja i smanjivanja posledica štetnih događaja. Uloga preventive u neživotnom osiguranju je smanjenje verovatnoće ostvarenja rizika, odnosno predupređenja nastanka štetnih događaja i ublažavanja posledica i gubitaka usled štetnih događaja koji pogađaju u konkretnom slučaju osiguranu imovinu ili vozila. To je razlog iz koga je naručilac opredelio preventivu kao elemenat

kriterijuma. Kod ovog elementa kriterijuma naručilac je predvideo da upoređuje i vrednuje nominalne iznose bespovratnih sredstava preventive koje ponuđači ponude u rubrici obrasca ponude, rukovodeći se svojim finansijskim planom i planiranim merama zaštite za 2016. godinu. Naručilac je za partiju 1. i 2. zasebno predvideo na jasan, nedvosmislen i precizan način o kojoj vrsti preventive je reč, rok u kome osiguravač treba da isplati ova sredstva, namenu u koju je naručilac dužan sredstva da iskoristi i u kom roku.

Način, svrha upotrebe i rokovi za upotrebu sredstava preventive su precizno navedeni u:

Partija 1 – str. 29 konkursne dokumentacije i čl. 13. modela ugovora na strani 66. konkursne dokumentacije;

Partija 2- str. 30 konkursne dokumentacije i čl. 14. modela ugovora na strani 70. konkursne dokumentacije.

Preventiva je opšte poznat termin u osiguranju, a naručilac je precizno naveo način i svrhu u koju će ova sredstva da iskoristi, kako bi ponuđači mogli da pripreme prihvaljivu ponudu i kako bi izabrani ponuđač mogao naknadno da proveri namensko korišćenje sredstava preventive od strane naručioca. Naručilac konstantno ulaže u sopstvena sredstva preventivu (sprovedene mere zaštite su navedene na str. 31 i 32 konkursne dokumentacije) ali smatra da je ulaganje sredstava preventive koja bi se koristila isključivo za sprečavanje nastanka posledica nastupanja osiguranog slučaja itekako u obostranom interesu i osiguranika i osiguravača.

Naručilac izborom ovog elementa kriterijuma nije vršio selekciju ponuđača niti je diskriminisao ponuđače, jer je širem krugu ponuđača omogućio da ostvare određeni broj pondera po ovom elementu kriterijuma što znači da je postupio u skladu sa čl. 10., 12. 84. i 85. Zakona o javnim nabavkama.

III Obaveze osiguravača predviđene čl. 15. modela ugovora za partiju 1, čl. 18. modela ugovora za partiju 2. i čl. 13. modela ugovora za partiju 3. naručilac je predvideo na osnovu obaveze ustanovljene nalogom gradonačelnika Grada Subotice (naručilac je javno preduzeće čiji je osnivač lokalna samouprava konkretno Grad Subotica).

Dokaz: dopis gradonačelnika Subotice br. II-00-404-105/2014 od 29.04.2014. godine.

Naručilac nije predvideo kadrovski potencijal kao dodatni uslov već je u model ugovora uneo odredbu koju je osnivač zahtevao. Uzimajući u obzir navode podnosioca zahteva naručilac će izmeniti konkursnu dokumentaciju i modelom ugovora predvideti obavezu osiguravača da tražene dokaze dostavi za 3 angažovana lica od strane osiguravača bez obzira na stručnu spremu i način angažovanja (angažovana lica u radnom odnosu ili van radnog odnosa) ne uslovljavajući osiguravača da ista budu angažovana u organizacionoj jedinici u Subotici.

С поштовањем,

Суботица 12.11.2015.

Комисија за ЈН бр.03/15



Republika Srbija  
Autonomna Pokrajina Vojvodina  
Grad Subotica  
GRADONAČELNIK  
Broj: II-00-404-105/2014  
Dana: 29.04.2014.  
Subotica  
Trg slobode 1

„SUBOTICA-TRANS“ SUBOTICA			
Priloga	0505	6	
Org. broj			
042	1123	1	

Svim korisnicima javnih sredstava osnovanih od strane Grada Subotice

n/r Direktora

Poštovani!

U cilju obezbedenja da pruzaoci usluga odnosno izvođači radova za pružanje usluga odnosno za izvođenje radova angažuju lica u skladu sa Zakonom o radu (ugovorom o radu, ugovorom o obavljanju privremenih i povremenih poslova, ugovorom o delu, ugovorom o dopunskom radu, ili na drugi zakonom dozvoljeni način), kao i u cilju obezbedenja da uredno izvršavaju obaveze plaćanja poreza i doprinosa po tom osnovu, smatram da su svi korisnici javnih sredstava (direktni i indirektni korisnici budžetskih sredstava Grada, javna preduzeća osnovana od strane lokalne vlasti, pravna lica nad kojima lokalna vlast ima direktnu ili indirektnu kontrolu nad više od 50% kapitala ili više od 50% glasova u upravnom odboru) dužni da u postupku javnih nabavki usluga i radova preuzmu odgovarajuće mere.

U tom cilju nalažem da se u model ugovora o javnoj nabavci, koji čini sastavni deo konkursne dokumentacije, ugradi odredba kojom se predviđa obaveza ponuđača tj. pružaoca usluga odnosno izvođača radova, da u periodu važenja ugovora o javnoj nabavci periodično (mesečno, dvomesečno ili tromesečno) izveštava naručioca da u pogledu angažovanih lica izvršava sve obaveze propisane kako Zakonom o radu tako i drugim zakonima koji propisuju obavezu plaćanja poreza i doprinosa po osnovu angažovanih lica i da o istom dostavi i odgovarajuće dokaze, odnosno da u model ugovora o javnoj nabavci ugradi i odredbu da u slučaju nepoštovanja napred navedenih odredbi ugovora naručilac obavezno raskida ugovor u najkraćem roku.

Sa poštovanjem,

Gradonačelnik  
Maglar Jenő, dipl.pravnik

Maglar Jenő